

## PHM-7002A – Découverte du médicament: enjeux actuels (2 cr.)

## PHM-7002B – Découverte du médicament: enjeux actuels (2 cr.)

### Participation supervisée à des conférences couvrant des domaines situés hors du champs de spécialisation actuel du candidat.

Dans le cadre de ce cours, vous participerez à des conférences de pointe couvrant divers enjeux d'actualité dans le domaine de la découverte du médicament. En préparation pour chaque conférence, vous aurez à lire un article de revue de littérature pertinent au thème choisi. Finalement, vous aurez à rédiger un rapport critique (5-6 pages, double interligne) sur le thème de la conférence.

**Pour les étudiants participant à SSM8, un total de 6 (plutôt que 12) rapports est requis pour répondre aux exigences des PHM7002A (2 cr) et PHM7002B (2 cr).**

### Critères pour le choix des conférences

**Sélection personnalisée.** Le choix des conférences pourra être différent pour chaque étudiant. Vous êtes encouragé à identifier vous-même les conférences qui vous intéressent et à les proposer pour validation.

**Interdisciplinarité.** Dans le but de développer vos compétences interdisciplinaires, les conférences doivent impérativement couvrir un domaine situé hors de votre champs de spécialisation actuel. Vous êtes donc fortement encouragé à explorer les autres spécialités impliquées dans la découverte du médicament.

**Lectures préalables.** La proposition d'une conférence doit inclure également au moins un article de revue de littérature pertinent. Le format privilégié est du type des articles publiés dans *Nature Reviews – Drug Discovery* (disponibles en ligne via la bibliothèque de l'UdeM). D'autres sources de la littérature pourront également être considérées.

### Procédures

**Pour la soumission d'un rapport.** Tous les rapports doivent être acheminés *par courriel* à l'adresse du professeur (denis.deblois@umontreal.ca) et comporter l'entête « Rapport PHM7002 ».

### Recommandations pour la rédaction des rapports.

C'est par vos rapports de conférences et lectures associées que vous serez évalué. Il s'agit d'une occasion de développer votre esprit de synthèse et votre jugement critique. La qualité de la langue ne fait pas partie de l'évaluation. Toutefois, « Ce qui se conçoit bien s'énonce clairement et les mots pour

le dire viennent aisément » (BOILEAU). La qualité de votre communication écrite fait donc partie de l'évaluation dans la mesure où elle reflète votre maîtrise du sujet (au besoin, nous acceptons les résumés en anglais pour ceux qui sont moins à l'aise avec le français). Pour vous guider dans la rédaction de vos rapports, voici nos principales recommandations, accompagnées du barème de correction.

### **Présentation : 10%**

Les travaux, présentés à double interlignes, devraient être d'une longueur d'environ 1 500 mots (~10 000 caractères), excluant les références. Le document devrait être paginé. Structurez votre travail par des *sous-titres* (« Introduction », « Résumé » et « Perspectives »).

La page titre devrait inclure le nom du conférencier et son institution, de même que le titre et la date de la conférence en plus de votre nom et le sigle du cours. Attention aux abréviations : elles doivent être identifiées au long lors de la première occurrence dans le texte.

### **Introduction (environ 1 page) : 30%**

L'introduction devrait situer le lecteur dans le contexte *général* de la R&D du médicament et souligner la pertinence du sujet. Présentez le problème, qu'il soit scientifique, technologique, économique, sociétal etc. Définissez les termes spécialisés et les enjeux principaux. Des éléments de cette description peuvent aussi se retrouver en partie dans la section « Résumé de conférence », en autant que vous suiviez un ordre logique. L'idée est de fournir les informations qui seront nécessaires à la compréhension des notions que vous allez traiter par la suite.

### **Synthèse du sujet (environ 3 pages) : 40%**

Pour faire cette synthèse, vous devrez vous appuyer sur vos lectures préalables (qui sont là pour supporter et étoffer la compréhension du sujet traité). Appuyez-vous sur vos lectures pour faire une synthèse du sujet traité lors de la conférence plutôt que simplement un résumé de la conférence. Faites ressortir les enjeux. Soyez *précis* dans la description des données: donnez des chiffres lorsque c'est pertinent.

### **Perspectives (environ 1 page) : 20%**

Souvent la partie la plus ardue... car la plus créative. Elle vous demande un certain recul vis à vis le thème qui a été présenté. Évaluez le fond de la présentation (l'argumentation scientifique) plutôt que la forme. Quels sont les *points forts*, les *points faibles*? Quelles devraient être d'après vous les *avenues futures de recherche*? Justifiez vos jugements et développez vos idées plutôt que d'en faire simplement l'énumération. Ne vous limitez pas à dire que c'est « intéressant ». Vous pouvez commenter sur la forme de la conférence mais cet élément devrait rester accessoire dans votre critique. C'est le fond qui est important.

### **Bon travail!**

Denis deBlois  
Professeur titulaire de pharmacie  
Université de Montréal  
[denis.deblois@umontreal.ca](mailto:denis.deblois@umontreal.ca)